

**PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE**

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów
I-II.3141.3.40.2016

Rzeszów 2016-07-12

Pani

Edyta Boratyńska-Karpiej

Koordinator Krajowy Programu.

Szanowna Pani Koordynator,

W związku z otrzymaniem dokumentów wykonawczych do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019, po zapoznaniu się z nimi zwracam się do Pani o udzielenie odpowiedzi na nurtujące Komisję Wojewody Podkarpackiego następujące pytania:

1. Czy w ramach Programu można dofinansować dotacją budżetu państwa remontowane, przebudowywane, budowane w pasie drogowym oświetlenie drogi, oprócz oświetlenia punktowanego, wymienionego w instrukcji wypełniania i oceny wniosku ?

2. pkt 2.6 Instrukcji oceny przez Komisję wniosków mówi, że wnioskodawca może opierać się jedynie na dokumentach umożliwiających rozpoczęcie inwestycji w planowanym terminie wskazanym we wniosku o dofinansowanie. JST odczytują ten zapis, że ZRID lub Pozwolenie na budowę mogą być w chwili składania wniosku nieprawomocne. Taki sposób myślenia kłóci się z zapisem pkt. 10 Instrukcji wypełniania wniosku, w którym mówimy o dołączaniu Kopii Pozwolenia na budowę lub ZRID jako dokumentów umożliwiających rozpoczęcie inwestycji. Jeżeli są one prawomocne to spełniają zapis pkt. 10 Instrukcji wypełniania wniosku. Pytanie brzmi Czy wymienione decyzje stanowiące podstawę rozpoczęcia inwestycji powinny być w chwili składania wniosku prawomocne ?

3. Czy jeżeli zgłoszona do Programu droga nie osiąga parametrów techniczno-budowlanych Rozporządzenia chociażby w jednym elemencie na przykład pobocza a pozostałe elementy są zgodne z warunkami techniczno-budowlanymi i JST nie przestawiła zgody na odstępstwo dotyczące tego pobocza, to czy takie zadanie w świetle zapisu pkt.6.2 karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie należy odrzucić ?

4. Do Programu mogą być zgłaszane 3 odcinki różnych dróg lub też 3 drogi. Nigdzie w dokumentach wykonawczych nie natknęłam się na zapis, że drogi te muszą być ze sobą funkcjonalnie powiązane (łączyć się). Na podstawie zapisu pkt VI. załącznika do Uchwały nr 154/2015 Rady Ministrów uważam, że trzy zgłaszane do Programu drogi winny być ze sobą funkcjonalnie powiązane, bowiem w przeciwnym razie nie powinny znaleźć się w Programie jako jedno zadanie, ze względu, że nie spełniają celu Programu określonego w pkt VI. załącznika cyt. „W tym celu realizowane będą działania –przedsięwzięcia dotyczące dróg powiatowych i gminnych stanowiących bezpośrednie połączenie ze sobą lub z drogami krajowymi i wojewódzkimi, które przyczynią się do poprawy spójności regionu....”. Mimo tak wprowadzonego toku myślenia i faktu zacytowanego pkt.VI załącznika, oraz głównego wymogu, że do Programu mogą być zgłaszane drogi publiczne gminne i powiatowe to należy postawić pytania o następującej treści:

a) Czy 2 lub 3 drogi gminne oraz 2 lub 3 drogi powiatowe zgłaszane do Programu powinny być ze sobą skomunikowane?(połączone)

b) jeżeli trzy drogi gminne lub trzy drogi powiatowe nie łączą się ze sobą a są skomunikowane ze sobą za pośrednictwem drogi krajowej lub wojewódzkiej na terenie gminy lub powiatu to czy mogą wówczas stanowić jedno zadanie, które można zgłosić do dofinansowania, czy będą stanowić dopiero jedno zadanie zgodnie z zapisem Programu wówczas, jeżeli zgłoszone do Programu trzy drogi gminne lub trzy drogi powiatowe łączą się ze sobą wzajemnie a nie za pośrednictwem dróg wyższej kategorii.

5.Czy jeżeli zgłaszamy jako jedno zadanie w skład którego wchodzi 3 odcinki na różnych drogach a te drogi mają wydane trzy aktualne zgłoszenia lub 3 decyzje Pozwolenia na budowę lub 3 decyzje ZRID, jednak wydane w różnym czasie dla każdej z dróg; proszę o udzielenie odpowiedzi czy należy w takim przypadku wydać dla zgłoszonego zadania jedno wspólne Zgłoszenie wykonania robót, jedną wspólną Decyzję Pozwolenia na budowę ,jedną wspólną Decyzję ZRID dla tych odcinków. Dodatkowo informuję, że każdy z tych odcinków posiada tytuł zadania. Jeżeli te trzy odrębne decyzje mogą stanowić podstawę zgłoszenia zadania we wniosku o dofinansowanie to czy każdy z tytułów wymienionych w decyzji winien znaleźć się w tytule zadania, bowiem tytuł zadania powinien odpowiadać wydanej decyzji zezwalającej na realizację zgłoszonego zadania. Pytanie to stawiam w związku z pkt. 5 Instrukcji wypełniania wniosku, który mówi, że nazwa powinna jednoznacznie identyfikować zadanie i wskazywać jego lokalizację. Nazwa musi być

jednorodna dla wszystkich odcinków dróg zgłoszonych jako jedno zadanie. jednocześnie należy uzyskać stosowne decyzje wynikające z ustawy – Prawo budowlane.

6. We wniosku R w punkcie 12 ppkt.1 oceny merytorycznej – znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego jest błędny wpis odnośnie skali ocen. Wpisano skala ocen od 0 do 20 punktów a według karty oceny merytorycznej winno być 0-10 punktów.

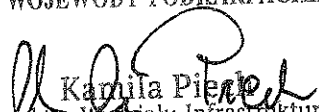
7. Instrukcja wypełniania wniosku w pkt. 8 zawiera zapis o treści :”W przypadku odcinków granicznych należy odnieść się jedynie do odcinka znajdującego się na terenie jednostki wnioskodawcy - lidera. Proszę o bliższe wyjaśnienie tego zapisu a zwłaszcza czy koszt tego odcinka granicznego do 5% długości zadania podstawowego winien być ujęty we wnioskowanym koszcie zadania,

8. We wnioskach (R-Wniosek i PRB Wniosek) o dofinansowanie w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 wskazano jako załącznik obowiązkowy projekt stałej organizacji ruchu. Wcześniej przy naborze wniosków na 2016 r. wymagano zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu. Moje pytanie odnosi się dlaczego wnioskodawca został zwolniony ze składania zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu, jeżeli znowelizowane rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem obowiązujące od dnia 1 lipca 2016 r. wprowadza w § 2 ust.1.pkt 3 ppkt 1a zapis: cyt.: „Projekt stałej albo zmiennej organizacji ruchu sporządza się przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo przed zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych. Ponadto § 4 ust.1 tego rozporządzenia wprowadza zapis cyt.: „Podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem ...” W związku z cytowanymi zapisami powyższego rozporządzenia, proszę zdecydować czy wnioskodawcy winni dołączać zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu czy też może on być nie zatwierdzony, jak to zapisano w dokumentach wykonawczych do Programu.

9. Aby stwierdzić, że zadanie nie spełnia warunków techniczno-budowlanych, co jest ważne przy ocenie formalnej wniosku, informuję, że tą ocenę w PUW w Rzeszowie wykona wyłącznie Komisja Wojewody ze względu, że zagadnienie to wymaga wiedzy fachowej.

Proszę Panią o pilną odpowiedź w tej sprawie, gdyż będzie ona wykorzystywana w bieżących kontaktach z samorządami przygotowującymi wnioski o dofinansowywanie zadań w ramach Programu.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO


Kamila Pięta
Dyrektor Wydziału Infrastruktury