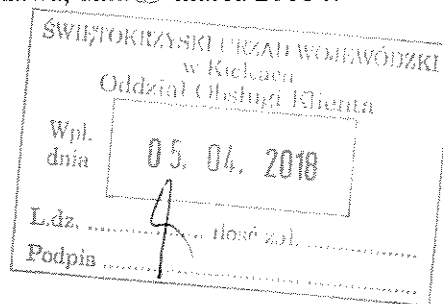




RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW



Warszawa, dnia 8 marca 2018 r.



FG6.412.9.2018.WN

Pani  
Agata Katarzyna Wojtysek  
Wojewoda Świętokrzyski

Szanowna Pani Wojewodo,

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 lutego 2018 r. znak: IR.IV.805.20.2018, dotyczące kwestii rozliczania kar umownych i ich wpływu na wartość wydatków kwalifikowanych realizowanych zadań inwestycyjnych, informuję co następuje:

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dz. U. z 2017 r., poz. 20777 z późn. zm.) dysponenti części budżetowych sprawują nadzór i kontrolę wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa. Natomiast przy rozliczaniu kwoty dotacji należy mieć na uwadze postanowienia art. 169 ust. 1 ww. ustawy, w świetle którego, dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia ww. okoliczności.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej regulacje prawne ustawy o finansach publicznych każda sprawa podlega indywidualnemu rozstrzygnięciu, na podstawie i w granicach prawa, z uwzględnieniem określonego stanu faktycznego, postanowień zawartych w umowach dotacyjnych oraz wytycznych Programów, w ramach których realizowane jest zadanie, jak również regulacji prawnych obowiązujących w dniu wydania rozstrzygnięcia przez organ administracyjny.

Zajęcie stanowiska, w przedmiocie tego, czy potrącenie (kompensata) lub wpłata kary umownej zastrzeżonej w konkretnej umowie jednostki samorządu terytorialnego z wykonawcą zadania będzie miała wpływ na wysokość udzielonej z budżetu państwa dotacji i czy dotacja zostanie wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem albo nie zostanie wykorzystana w nadmiernej wysokości, wymagałoby przeprowadzenia szczegółowej analizy, a odpowiedzi byłyby uzależnione od stanu faktycznego konkretnych przypadków.

Należy jednak zauważyć, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości właściwy wojewoda będzie zobowiązany do wydania decyzji administracyjnej, od której będzie przysługiwało odwołanie do Ministra Finansów. Przeprowadzone przez wojewodę postępowanie i analiza obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych powinny mieć charakter niezależny, a Ministerstwo Finansów, nie powinno przekazywać wojewodzie merytorycznego stanowiska lub wytycznych dotyczących interpretacji przepisów w przedstawionej sprawie. Takie działanie mogłoby bowiem prowadzić do naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania wyrażonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 14 grudnia 2005 r. (sygn. akt II SA/Wa 1696/05) wskazał, że „niedopuszczalna jest praktyka zasięgania przez organ I instancji przed podjęciem merytorycznej decyzji w konkretnej sprawie jakichkolwiek opinii czy

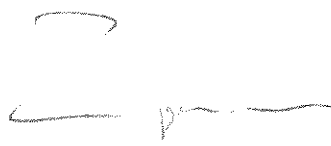


Finansów

*porad organu odwoławczego. Organ II instancji może ingerować w bieg sprawy wyłącznie poprzez podejmowanie decyzji w postępowaniu odwoławczym lub nadzorczym”.*

W związku z tym, że niniejsze zapytanie nie odnosi się do konkretnej sprawy, Ministerstwo Finansów może zwrócić uwagę, że podnoszona problematyka znajduje ugruntowanie w linii orzeczniczej sądów administracyjnych. Stanowisko w tego rodzaju sprawie zostało przedstawione w wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 3428/15 oraz z dnia 13 grudnia 2017r. sygn. akt V SA/Wa 3338/16, sygn. akt V SA/Wa 1265/17, w których Sąd stwierdził, że *„kary umowne uzyskane w związku z umowami obejmującymi realizację zadań finansowanych w całości z dotacji celowej przyznanej jednostce samorządu terytorialnego, nie mogą być uznane za dochód własny takiej jednostki. W sprawie w ogóle nie wystąpił dochód lecz zmniejszenie wydatku na realizację zadania.(...) skoro faktyczna wartość wydatków na wykonanie zadania uległa zmniejszeniu, to rozliczenie następuje na podstawie wydatków faktycznie poniesionych, natomiast kwota dotacji ulega automatycznemu zmniejszeniu z zachowaniem poziomu współfinansowania środkami dotacji. Obniżenie kosztów zadania nastąpiło poprzez potrącenie z wynagrodzenia Wykonawcy kwoty kary umownej za nieterminowe wykonanie robót i konsekwentnie obniżeniu musiała ulec wysokość przyznanej dotacji. Dotacja nadmiernie pobrana odnosi się bowiem do pewnej nadwyżki, ponad kwotę niezbędną do dofinansowania lub finansowania dotowanego zadania. Takie samo stanowisko zostało również wyrażone w wyroku WSA z dnia 17 listopada 2015 r., sygn. akt V SA/Wa 2386/15 w którym Sąd dodał, że: „o możliwości uznania określonej kwoty za dochód własny jednostki samorządu terytorialnego nie decyduje sam fakt uzyskania dochodu przez jednostkę budżetową, ale podstawa jego uzyskania. W realiach niniejszej sprawy, dochód został uzyskany w związku z nieterminową realizacją umowy zawartej przez Skarżące województwo z Wykonawcą, przy czym umowa ta, co jest okolicznością niesporną, dotyczyła realizacji zadania z zakresu administracji rządowej. Okolicznością niesporną jest również przekazanie dotacji celowej z budżetu państwa na realizację powyższego celu”.*

Reasumując, dysponenci części budżetowych są właściwi do oceny każdorazowo w indywidualnych sytuacjach, czy wydatkowanie środków było prawidłowe uwzględniając jednocześnie wyżej powołaną linię orzeczniczą Sądów administracyjnych.

  
upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU  
Tomasz Rohaczyński